



UNIVERSITÉ
LAVAL

Faculté de Médecine
Département de médecine sociale et préventive
Pavillon de l'Est
2180 Chemin Ste-Foy
Québec, Canada, G1K 7P4

January 23, 2009

Dear Prime Minister Harper:

We are profoundly disturbed that your government plans to continue to fund the Chrysotile Institute in the new federal budget. It is our view as Canadian experts in epidemiology and occupational medicine and as public health advocates that the Chrysotile Institute is endangering public health by disseminating misleading and untruthful information about chrysotile asbestos, especially in the world's emerging economies.

95% of Canada's chrysotile asbestos is exported to developing countries where it continues to be used in construction. It is primarily mixed there with cement, a practice now banned in other parts of the world. The Institute puts forward the nonsensical, unsubstantiated claim that chrysotile asbestos disappears when it is mixed with cement and consequently becomes harmless not only now, but for all time to come. This distorted, out-of-date and out-of-context information is quite contrary to that from leading scientific institutions - such as the World Health Organization (WHO), the International Labour Organization (ILO), the U.S. Environmental Protection Agency (EPA), the U.S. National Institute for Occupational Safety & Health (NIOSH), and the International Agency for Research on Cancer (IARC) regarding the health risks of chrysotile asbestos. These institutions, as well as the overwhelming worldwide scientific consensus, have called for chrysotile asbestos to be banned.

The Chrysotile Institute censors reports from respected scientific bodies around the world, including Canada and Quebec itself, which state that chrysotile asbestos is a deadly carcinogen and that there is no safe use possible in the construction environment in developing countries. The Institute's misleading propaganda is financed, in large part, by the Canadian federal government. It is a slur on the reputation of the scientific community and people of Canada for the government to be funding such censorship and perversion of scientific information. But, this is a far more serious matter than a slur on our country's scientific integrity. People's lives continue to be put at risk if they put their trust in the Chrysotile Institute's information.

It is not only inappropriate, for public health reasons, for government to sponsor this industry, but in addition, it does not make economic sense to use tax payers' dollars to promote the chrysotile asbestos industry which appears to be dying in Quebec. Over 90% of the workers have been laid off; the remaining approximately 550 workers have had their wages slashed and work part-time; and in 2007, the asbestos mining company, LAB Chrysotile Inc, filed for bankruptcy protection.

The Economic Development Agency of Canada and the Department of Natural Resources have given the Chrysotile Institute (formerly called the Asbestos Institute) more than \$20 million

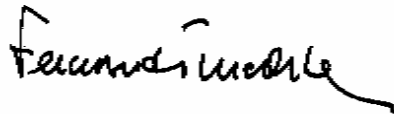
over the past 25 years. It is time to stop this wasteful use of public funds which is harming Canada's scientific and moral reputation around the world and exposes innocent people to harm from asbestos.

In February 2008, your government announced another grant of \$750,000 to the Chrysotile Institute for the next three years. These funds will, we presume, be contained in your government's January 27 budget.

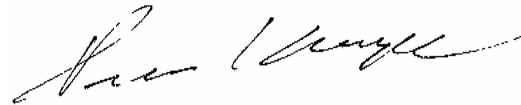
Along with the Canadian Medical Association Journal, we call on you to demonstrate moral integrity and stop that funding. We suggest that instead funds be provided for sustainable economic development and transition assistance, such as funds for early retirement and retraining for workers in the dying asbestos mining industry.

We request a prompt reply as to how you propose to respond to this appeal.

Sincerely,



Dr. Fernand Turcotte
Professeur Émérité de Santé Publique
Faculté de Médecine,
Université Laval, Québec



Dr. Pierre L. Auger, MD, Msc, FRCPC
(Médecine du travail), et Médecine
Préventive, Professeur de clinique
Département de médecine sociale et
Préventive, Université Laval, Québec

On behalf of,

Dr. Colin Soskolne, Professor (Epidemiology), Department of Public Health Sciences, School of Public Health, University of Alberta

Dr. John Last, Emeritus Professor of Epidemiology, Faculty of Medicine, University of Ottawa

Dr. Tim K. Takaro, MD, MPH, MS., Associate Professor, Faculty of Health Sciences, Simon Fraser University

Dr. Murray Finkelstein, PhD MD CCFP, Department of Family and Community Medicine, Mt Sinai Hospital, Toronto.

Kathleen Ruff, Senior Advisor on Human Rights to the Rideau Institute on International Affairs

DOCUMENTARY NOTES

* The **Asbestos Institute** (re-named the Chrysotile Institute in 2004) was created in 1984. It is funded by the Canadian government, the Quebec government and the asbestos industry. The Canadian government names a third of its Board of Directors.

* The **claim that chrysotile asbestos disappears when it is mixed with cement** is put forward by Mr. John Bridle, who has no known scientific qualifications and has been a consultant for the Asbestos Cement Product Producers Association. He claims that when chrysotile asbestos is mixed with cement, it changes into a new harmless substance, which he names "Casitile". The Institute features Mr Bridle's theory on its website, in its newsletter and at its conferences.

(<http://www.chrysotile.com/data/Casitile,%20The%20New%20Asbestos%20Revised.pdf>
http://www.chrysotile.com/data/conferences/presentation_john_bridle.pdf;
http://www.chrysotile.com/data/newsletter/nl012_en.pdf)

"Regarding Mr. Bridle's `Casitile` theory, there is not one credible scientist or health organization that would give any support to this irresponsible and ludicrous position." says Larry Stoffman, a leading Canadian health expert. "It is clear that once the material breaks down, due to age, accident, explosion, or use, asbestos fibres become released and are a carcinogenic hazard to people who are thus exposed."

Mr Bridle convicted of making false claims. Mr. Bridle was convicted by a U.K. court under the Trades Description Act in February 2005 for falsely claiming on his business letterhead a basic minimum asbestos surveyor qualification he does not possess. See British Occupational Hygiene Society report "Asbestos surveyor found guilty of breaching Trade Descriptions Act".

<http://www.bohs.org/newsArticle.aspx?newsItem=14>

* **Chrysotile Institute Press Release claiming that Mr Bridle is "the foremost authority on asbestos sciences in the world"** <http://www.prnewswire.co.uk/cgi/news/release?id=175676>

* **The World Health Organization's position on asbestos-cement.** The WHO has called for chrysotile asbestos to be banned. It has expressed particular concern over asbestos cement, saying "Continued use of asbestos cement in the construction industry is a particular concern, because the workforce is large, it is difficult to control exposure, and in-place materials have the potential to deteriorate and pose a risk to those carrying out alterations, maintenance and demolition."

http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO_SDE_OEH_06.03_eng.pdf

* **Misrepresentation of the WHO and ILO.** In an article in its December 2008 newsletter promoting asbestos-cement pipes, the Chrysotile Institute reports that the WHO and the ILO "have emphasized the contribution of this type of pipe (asbestos-cement) to economic development".

(http://www.chrysotile.com/data/newsletter/Chrysotile_Dec2008_EN.pdf)

The clear message given is that both the WHO and the ILO favour asbestos-cement pipes as making a positive contribution to economic development. This is a total misrepresentation. Both the WHO and the ILO have called for all forms of asbestos to be banned.

In another article in its December 2008 newsletter, the Chrysotile Institute states "Over the past few years, according to the conclusions drawn by a Group of Experts convened by the WHO, an acceptable chrysotile exposure level may vary between 1 and 2 fibres per cubic centimetre of air (f/cc)". Again, this is misleading information which implies that the WHO believes that chrysotile asbestos can be safely used. To the contrary, the position of the WHO is that chrysotile asbestos should be banned and that "No threshold has been identified for the carcinogenic risk of chrysotile."

Canadian Medical Association Journal asks the government to stop funding the Chrysotile Institute, *Asbestos Mortality: A Canadian Export*, <http://www.cmaj.ca/cgi/content/full/179/9/871>



UNIVERSITÉ
LAVAL

Faculté de Médecine
Département de médecine sociale et préventive
Pavillon de l'Est
2180 Chemin Ste-Foy
Québec, Canada, G1K 7P4

Le 22 janvier 2009

Monsieur le Premier ministre,

Dans le nouveau budget fédéral, il est prévu que votre gouvernement continue à financer l'Institut du chrysotile, et cela nous trouble réellement. À notre avis comme spécialistes canadiens en médecine du travail et en épidémiologie, et comme défenseurs de la santé publique, l'Institut du chrysotile met la santé publique en danger en diffusant une information tendancieuse et mensongère au sujet de l'amiante chrysotile, en particulier dans les économies émergentes.

Presque tout l'amiante chrysotile canadien (95 %) est exporté dans les pays en développement où l'on s'en sert toujours dans la construction. Il est principalement mélangé avec du ciment, une pratique maintenant interdite ailleurs dans le monde. D'après l'Institut, l'amiante chrysotile disparaît une fois mélangé avec le ciment, et devient par conséquent inoffensif sur-le-champ et de façon définitive. C'est là une affirmation absurde et non fondée, une information déformée, obsolète et hors contexte contraire à celle que diffusent cinq grandes institutions scientifiques -Organisation mondiale de la santé (OMS), Organisation internationale du travail (OIT), Agence de protection de l'environnement des États-Unis (EPA), Institut étasunien pour la santé et sécurité au travail (NIOSH), et Centre International de Recherche sur le Cancer (CIRC) - au sujet des risques de l'amiante chrysotile pour la santé. Ces institutions-là ainsi que le monde scientifique dans son immense majorité ont demandé que l'amiante chrysotile soit frappé d'interdiction.

L'Institut du chrysotile censure les rapports d'organismes scientifiques du Canada, du Québec et de partout dans le monde, qui sont respectés et pour qui l'amiante chrysotile est un carcinogène mortel; dans le contexte de la construction dans les pays en développement il n'est pas possible de l'utiliser d'une façon sûre. Or, la propagande trompeuse de l'Institut du chrysotile est financée en grande partie par le gouvernement canadien. Que le fédéral finance une telle censure et une telle perversion des données scientifiques entache la réputation de la communauté scientifique et de la population canadienne. Mais l'affaire est beaucoup plus grave qu'une tache sur l'intégrité scientifique d'un pays. Car si les gens font confiance à l'information de l'Institut du chrysotile, ils continueront à mettre leur vie en péril.

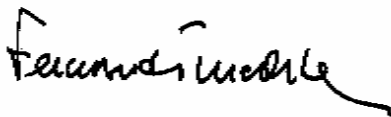
S'il est malvenu que le gouvernement commandite cette industrie, ce n'est pas uniquement pour des raisons de santé publique. C'est aussi parce que cela n'a aucun sens d'utiliser l'argent des contribuables pour promouvoir l'industrie de l'amiante chrysotile apparemment moribonde au Québec. Plus de 90 % des travailleurs ont été mis à pied; les quelque 550 travailleurs restants travaillent à temps partiel et ont subi des réductions de salaire. Et en 2007 la société minière LAB Chrysotile Inc. a demandé la protection de la loi sur les faillites.

L'Agence de développement économique du Canada et le ministère des Ressources naturelles ont donné à l'Institut du chrysotile (anciennement l'Institut de l'amiante) plus de 20 millions \$ au cours des 25 dernières années. Le temps est venu de mettre fin à ce gaspillage de fonds publics qui fait du tort à la réputation scientifique et morale du Canada, et qui expose des innocents au tort causé par l'amiante.

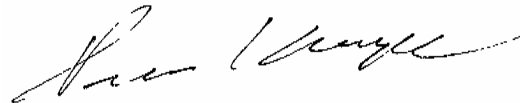
En février 2008, votre gouvernement annonçait une autre subvention de 750 000 \$ versable à l'Institut du chrysotile sur une période de trois ans. Nous présumons donc que cette somme figurera dans votre budget du 27 janvier.

À l'instar du Journal de l'Association médicale du Canada, nous vous demandons de faire preuve d'intégrité morale et de cesser ce financement. Pourquoi ne pas plutôt destiner ces fonds au développement économique durable et à l'aide à la transition, tel qu'un fonds pour la retraite anticipée et la requalification des travailleurs de l'industrie de l'amiante qui se meurt? Nous voudrions savoir rapidement ce que vous entendez faire en réponse à cette demande.

Veuillez agréer, Monsieur le Premier ministre, nos salutations respectueuses,



Dr. Fernand Turcotte
Professeur Émérité de Santé Publique
et Médecine Préventive,
Faculté de Médecine,
Université Laval, Québec



Dr. Pierre L. Auger, MD, Msc, FRCPC
(Médecine du travail), Professeur
de clinique, Département de
médecine sociale et préventive,
Université Laval, Québec

au nom de,

D^r Colin L. Soskolne, Professeur (épidémiologie), Département des sciences de santé publique, École de santé publique, Université de l'Alberta

D^r John Last, Professeur Émérité d'épidémiologie, Faculté de Médecine, Université d'Ottawa

D^r Tim K. Takaro, MD, MPH, MS. Professeur agrégé, Faculté des sciences de la santé, Université Simon Fraser

D^r Murray Finkelstein, PhD MD CCFP, Département de médecine familiale et communautaire, Hôpital Mt Sinai, Toronto

Kathleen Ruff, Conseillère senior en matière de droits de la personne auprès de l'Institut Rideau des affaires internationales

NOTES DOCUMENTAIRES

* L'Institut du chrysotile (ainsi rebaptisé en 2004) a été fondé en 1984. Il est financé par les gouvernements du Canada et du Québec et par l'industrie de l'amiante. Le tiers des membres de son conseil d'administration sont nommés par le gouvernement du Canada.

* C'est M. John Bridle qui prétend que l'amiante chrysotile disparaît une fois mélangé avec du ciment. Ce monsieur sans aucune qualification scientifique a été consultant pour l'association des fabricants de produits d'amiante-ciment. Il prétend que lorsque l'amiante chrysotile est mélangé avec le ciment, il se transforme en une nouvelle substance inoffensive qu'il appelle le « casitile ». L'Institut du chrysotile présente la théorie de M. Bridle sur son site, dans son bulletin et dans ses conférences.

(<http://www.chrysotile.com/data/Casitile,%20The%20New%20Asbestos%20Revised.pdf>
http://www.chrysotile.com/data/conferences/presentation_john_bridle.pdf;
http://www.chrysotile.com/data/newsletter/nl012_en.pdf)

« Concernant la théorie du 'casitile' de M. Bridle, pas un seul scientifique ou organisme de santé crédible n'appuierait de quelque façon que ce soit cette position irresponsable et ridicule, lance Larry Stoffman, un spécialiste de premier plan de la santé au Canada. Lorsque le matériau se brise en raison de l'âge, d'un accident, d'une explosion ou de l'usure, il est clair que les fibres d'amiante relâchées constituent un risque cancérigène pour tous les gens qui y sont exposés. »

M. Bridle reconnu coupable d'allégations fallacieuses. En vertu de la *Trades Description Act* de 2005, un tribunal du Royaume-Uni a condamné M. Bridle pour avoir faussement prétendu, sur son papier à en-tête d'affaires, avoir les qualifications de base comme expert de l'amiante, ce qui est faux. Lire le rapport de la société britannique pour l'hygiène industrielle, « Asbestos surveyor found guilty of breaching Trade Descriptions Act ». <http://www.bohs.org/newsArticle.aspx?newsItem=14>

* Dans un communiqué de presse, l'Institut du chrysotile présente M. Bridle comme « la plus haute autorité au monde dans les sciences de l'amiante ».
<http://www.prnewswire.co.uk/cgi/news/release?id=175676>

* Position de l'Organisation mondiale de la santé sur l'amiante-ciment. L'OMS demande que l'amiante chrysotile soit interdit. Particulièrement préoccupée par l'amiante-ciment, L'OMS dit que « l'utilisation continue de l'amiante-ciment dans l'industrie de la construction est particulièrement inquiétante parce qu'elle implique beaucoup de main-d'œuvre, que l'exposition au produit est difficile à contrôler, et que la détérioration potentielle des matériaux en place pose un risque pour ceux qui sont chargés des retouches, de l'entretien ou de la démolition. » (http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO_SDE_OEH_06.03_eng.pdf)

* Assertion inexacte de l'OMS et de l'OIT. Dans un article paru dans son bulletin de décembre 2008, l'Institut du chrysotile rapporte que l'OMS et l'OIT « ont souligné l'apport de ce genre de tuyau (amiante-ciment) pour le développement économique. » (http://www.chrysotile.com/data/newsletter/Chrysotile_Dec2008_EN.pdf), laissant clairement entendre que l'OMS et l'OIT favorisent l'amiante-ciment pour sa contribution positive au développement économique. Or, cela est totalement inexact puisque l'OMS et l'OIT ont toutes deux demandé l'interdiction de l'amiante sous toutes ses formes.

Dans un autre article de son bulletin de décembre 2008, l'Institut du chrysotile écrit : « Au cours des dernières années, d'après les conclusions d'un groupe d'experts formé par l'OMS, le niveau acceptable d'exposition au chrysotile se situerait entre 1 et 2 fibres par centimètre cube d'air (f/cc) ». Voilà encore une information trompeuse puisqu'elle suppose que l'OMS croit possible d'utiliser l'amiante chrysotile d'une façon sûre. Tout au contraire, la position de l'OMS est que l'amiante chrysotile doit être interdit et que « aucun seuil n'a été déterminé quant au risque cancérigène du chrysotile. »

Le Journal de l'Association médicale du Canada demande au gouvernement de cesser de financer l'Institut du chrysotile, *Asbestos Mortality: A Canadian Export*, <http://www.cmaj.ca/cgi/content/full/179/9/871>